

УДК 316.334.52

## Социологический мониторинг бытовой коррупции в Ивановской области

Куприянов И.С., асп.

**Анализируются результаты социологических исследований рынка бытовой коррупции в Ивановской области, проведенных в 2008–2009 гг. Приводятся количественные характеристики различных проявлений взяточничества как по региону в целом, так и по различным социально-экономическим институтам. Особое внимание уделяется динамике коррупционных практик, а также прогнозным оценкам годового объема коррупционных услуг в регионе.**

*Ключевые слова:* Бытовая коррупция, взятка, охват коррупции, риск коррупции, объем коррупционного рынка.

## Sociological Monitoring of Everyday-Life Corruption in Ivanovo Region

I.S. Kupriyanov, Post Graduate Student

**The author analyzes the results of sociological research of everyday-life corruption market in Ivanovo region, carried out during 2008–2009. Quantitative characteristics of bribery both in the region, and in different social-economic institutions are presented. The author pays special attention to dynamics of corruption practice and estimates of annual volume of corruption services in the region.**

*Keywords:* everyday corruption, bribe, corruption scope, corruption risk, corruption market volume.

**Постановка проблемы.** В современном российском обществе борьба с коррупцией является стратегической задачей на ближайшие годы. Однако чтобы она проходила эффективно, а самое главное – системно, необходимы специальные исследования в этой сфере. В результате встает проблема организации регулярных мониторингов взяточничества в различных регионах страны для изучения ситуации в динамике и оценки эффективности проводимых антикоррупционных мероприятий.

По данным следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Ивановской области, за первое полугодие 2009 г. в управление поступило порядка 300 сообщений о преступлениях коррупционной направленности. Было вынесено 115 постановлений о возбуждении уголовных дел. Как показал анализ, проведенный специалистами Следственного комитета, наибольшее количество фактов коррупции выявляется в сфере образования и науки (более 50) и здравоохранения (более 30). На третьем месте – правоохранительные органы. Аналогичная ситуация, как отмечают представители прокуратуры, сложилась и в других субъектах Российской Федерации [2]. Между тем официальные данные – это всего лишь вершина айсберга, однако коррупционные рейтинги вышеуказанных социально-экономических институтов подтверждаются и результатами социологических исследований.

**Эмпирическая база исследования.** Весной 2008 и 2009 гг. под руководством доктора социологических наук, профессора А.Ю. Мягкова нами были проведены две волны мониторингового социологического исследования в це-

лях изучения бытовой коррупции в Ивановской области. В ходе исследования решались следующие задачи: 1) проанализировать масштабы распространения коррупционных практик; 2) выявить оценки жителями области феномена коррупции; 3) оценить динамику коррупционных процессов в регионе за последние годы.

В опросах приняли участие жители областного центра, а также 12-ти городов и районов Ивановской области в возрасте от 16 до 65 лет включительно, постоянно проживающие на территории региона. Методом формализованного персонального интервью было опрошено 540 чел. – в 2008 г. и 506 чел. – в 2009 г., отобранных на основе многоступенчатой комбинированной (квотно-случайной) выборки.

**Результаты и их обсуждение.** Согласно результатам исследования, около 60 % жителей региона хотя бы раз в жизни попадали в коррупционную ситуацию, причем каждый третий признался, что ему случалось давать взятку в 2008 г. Следует отметить, что за последние два года выросли показатели коррупционности среди жителей г. Иваново: у них стали чаще вымогать взятки, а они, в свою очередь, стали чаще их давать (см. таблицу).

Если проанализировать основные учитываемые нами показатели в динамике (охват коррупции, риск коррупции, интенсивность коррупции, средний размер взятки и др.), то можно говорить, что *в целом по региону* уровень бытовой коррупции за последние 2 года относительно стабилизировался, а ее масштабы существенно не изменились (для t-оценок  $p \geq 0,10$ ).

## Характеристика рынка бытовой коррупции в Ивановской области

Характеристика коррупции	В целом по региону		Жители г. Иваново		Жители области	
	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.
<b>Охват коррупции</b> (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию, %)	57,6	57,3	58,5	63,1	56,7	51,4
<b>Риск коррупции</b> (доля случаев попадания граждан в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода, %)	35,6	38,5	36,4	45,1	34,7	31,9
<b>Спрос на коррупцию</b> (доля случаев, когда гражданин дает взятку, оказавшись в коррупционной ситуации, %)	36,3	38,9	33,5	45,5	39,2	32,3
<b>Интенсивность коррупции</b> (среднее число взяток, приходящееся на одного потенциального взяткодателя)	0,95	0,88	0,94	1,05	0,97	0,71
<b>Средний размер взятки</b> (средний размер взятки на одну коррупционную сделку, руб.)	3424	3520	-	-	-	-
<b>Среднегодовой взнос</b> (средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя, руб.)	3253	3098	-	-	-	-
<b>Годовой объем рынка</b> (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, млн руб.)	894,7	924,5	-	-	-	-

В ходе исследования мы проанализировали также «спрос» населения на различные виды коррупционных услуг (рис. 1). Максимальное число проявлений коррупции имело место в ГИБДД. По сравнению с 2007 г., доля взяточничества в данной сфере несколько увеличилась, однако говорить о том, что рост этого показателя является статистически значимым, скорее всего, нельзя (для t-оценок  $p \geq 0,10$ ).

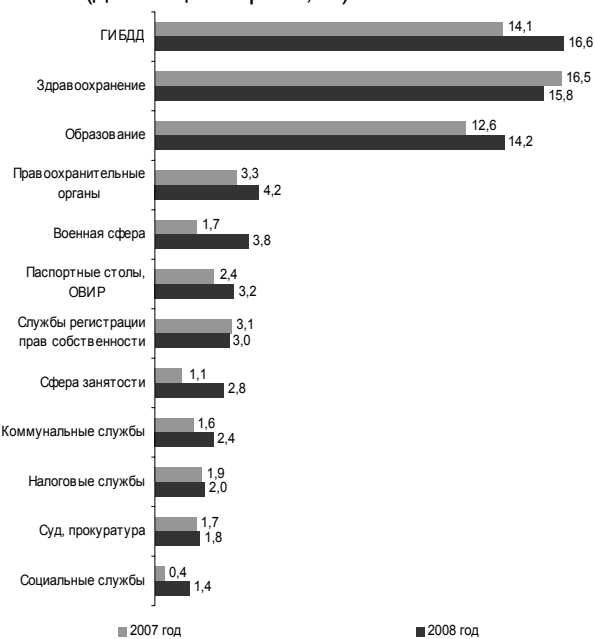


Рис. 1. «Спрос на коррупцию» в различных социально-экономических сферах в 2007–2008 гг.

В областном центре доля граждан, ответивших, что им приходилось давать взятку инспектору ДПС, существенно больше, чем в иных муниципальных образованиях региона, что закономерно, так как количество зарегистрированных автотранспортных средств и плотность пассажиропотока в Иванове существенно превышает аналогичные статистические показатели других городов области. Факт лидерства Госавтоинспекции в рейтинге наиболее взяткоемких сфер также может быть связан со вступлением в силу с 1 января 2008 г. изменений в КоАП, устанавливающих более высокие штрафы и серьезные наказания за нарушения правил дорожного движения.

В частности, это могло повлечь за собой увеличение коррупционного предложения со стороны водителей, управлявших автомобилем без прав или в нетрезвом виде, лишенных ранее прав и тех, кто отказывался проходить медицинское освидетельствование.

Второй наиболее взяткоемкой сферой являются учреждения здравоохранения (получение бесплатной помощи в поликлинике, операции и т.д.): около 16 % населения региона отметили, что им приходилось давать взятку медицинским работникам в 2008 г.

Тройку лидеров замыкает сфера образования (устройство ребенка в детский сад, школу, поступление в техникум или вуз, сдача экзаменов). Причем среди жителей районных центров и сел области доля дававших взятки в двух указанных сферах меньше, чем среди населения областного центра.

Если рассматривать показатель «риск коррупции», т.е. долю случаев попадания граждан в коррупционную ситуацию независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц (был факт дачи взятки или нет), то сильнее всего коррупционное давление также ощущается в образовательных учреждениях, сфере здравоохранения и ГИБДД (рис. 2).

За последние 2 года коррупционное давление на граждан статистически значимо увеличилось в следующих социально-экономических сферах: образование (для t-оценок  $p \leq 0,01$ ), военная сфера, сфера занятости и службы регистрации прав собственности (для t-оценок  $p \leq 0,05$ ).

В числе образовательных учреждений, где респондентам пришлось столкнуться с вымогательством, наиболее часто назывались детские сады и общеобразовательные школы. В первом случае взятки связаны с устройством детей в дошкольные учреждения в обход общей очереди. Несмотря на то, что в областном центре распределение мест сегодня проходит исключительно через управление образования, заведующие, как следует из материалов наших исследований, по-прежнему продолжают брать деньги или

иные материальные ценности с родителей, шантажируя их будущим недоброжелательным отношением воспитателей к детям. В случае с общеобразовательными школами имеют место всевозможные поборы с родителей, к которым добавились еще и «взносы» за успешную сдачу ЕГЭ.

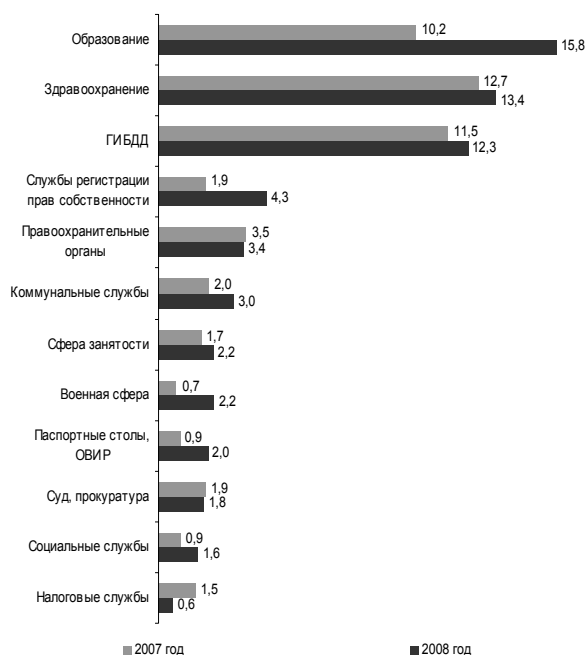


Рис. 2. «Риск коррупции» в различных социально-экономических сферах в 2007–2008 гг.

Что касается центров занятости, то их сотрудники, пользуясь нестабильным положением на рынке труда, пытаются улучшить свой материальный статус за счет уволенных или отправленных в бессрочный отпуск работников многих предприятий Ивановского региона.

Рост коррупционного давления в службах регистрации прав собственности мы связываем с активным процессом покупки-продажи жилья в 2008 г., а также с так называемой «дачной амнистией», запущенной еще 1 сентября 2006 г. и устанавливающей в упрощенном порядке оформление прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества.

Проведенный нами расчет показателя «годовой объем рынка» [3, с. 27] показал, что в 2008 г. суммарный оборот денежных средств в сфере бытовой коррупции в области превысил 5 % от регионального бюджета и составил 924,5 млн руб. или 30,5 млн дол. Этот показатель в Ивановской области хуже, чем в среднем по стране. В частности, по данным фонда ИНДЕМ, рынок бытовой коррупции в России составляет сегодня около 2,5 % бюджета всей страны [1]. По сравнению с 2007 г., с учетом инфляционных процессов, суммарный годовой оборот коррупционного рынка существенно не изменился.

Если посмотреть на ситуацию в конкретных социально-экономических сферах, то почти четверть всех «доходов» от коррупции приходится на ГИБДД. В денежном выражении этот рынок составляет более 204 млн руб. (рис. 3). Примерно по 20 % рынка делят здравоохранение и образование. Анализируя

ситуацию в динамике, можно говорить, что в общем бытовом коррупционном рынке абсолютная доля этих социальных институтов остается относительно стабильной.

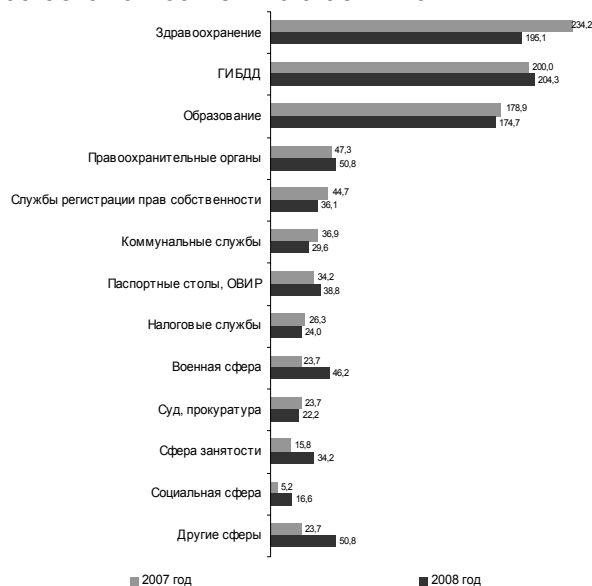


Рис. 3. Годовой объем коррупционного рынка в различных социально-экономических сферах на территории Ивановской области в 2007–2008 гг., млн руб.

Нами также был рассчитан прогнозный годовой объем коррупционного рынка в 2009 г. Он вычислялся аналогично показателю «суммарный годовой объем рынка», хотя при этом во внимание были приняты годовой темп прироста (убыли) населения за 2006–2008 гг., динамика доли граждан, дающих взятку, оказавшись в коррупционной ситуации в 2007–2008 гг. (при помощи построения линейной регрессии), а также сумма среднегодового взноса. Таким образом, при сохранении существующих тенденций развития взяточничества в 2009 г. оценочный суммарный годовой объем рынка коррупционных услуг в бытовой сфере должен составить в Ивановской области 895,8 млн руб., что чуть ниже, чем в 2008 г.

### Заключение

Масштабы и острота проблемы бытовой коррупции свидетельствуют о том, что в России назрела необходимость проведения систематических исследований в данной области. Регулярные мониторинги взяточничества позволят постоянно отслеживать коррупционную ситуацию в стране в целом и в отдельных ее регионах и оперативно реагировать на ее изменения. Полученные результаты могут служить основой для оптимизации управленческого процесса и принятия научно-обоснованных решений в области антикоррупционной политики.

Между тем эффективность мониторингов окажется минимальной, если не будет создана и апробирована единая методика их

проведения. Поэтому разработка и внедрение в социологическую практику универсальных методических инструментов для измерения коррупции должны стать предметом особого внимания российских исследователей.

#### Список литературы

1. **Диагностика** российской коррупции. – Режим доступа: <http://www.anti-corr.ru/awbreport/index.html>
2. **Коррупция** в Ивановской области наиболее распространена в сферах образования и здравоохранения. – Режим доступа: <http://www.chastnik.ru/info.html>
3. **Сатаров Г.А.** Измерение бытовой коррупции в массовых социологических опросах // Вестник общественного мнения. – 2006. – № 3. – С. 25–32.

Куприянов Илья Сергеевич,  
ГОУВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина»,  
аспирант кафедры социологии,  
адрес: г. Иваново, ул. Коммунальная, д. 5, кв. 56,  
телефоны: (4932) 41-85-55, 8-915-836-87-70,  
e-mail: image-factor@ivpost.ru