

Подготовка и аттестация научных кадров и модернизация высшей школы

Ю.Е.Шабалин,
Москва

Новая парадигма высшего образования в контексте Болонского процесса предусматривает создание нового образовательного пространства, которое обеспечило бы качественную подготовку будущих специалистов к профессиональной и научно-исследовательской деятельности. Практика как отечественных, так и зарубежных университетов подтверждает, что качественное образование невозможно без науки. Само же качество подготовки будущих специалистов обеспечивается единством образовательного процесса и научно-исследовательской деятельности.



Одной из острейших проблем современного высшего образования является вопрос о подготовке и аттестации научных кадров. При рассмотрении вопроса о повышении качества и конкурентоспособности российского образования зачастую упускается из вида основной фактор, обеспечивающий качество образования - состав преподавателей. Расхожая истина, состоящая в том, что определяющую роль играет ни система, ни учебные пособия, ни хитроумные схемы устройства вузов, тем более их формальный статус (муниципальный, государственный, автономный и т.п.), а состав профессоров, пока еще не стала достоянием Минобрнауки и его «реформаторских» усилий. Складывается впечатление, и хочется верить ложное, что министерские чиновники живут с мыслью, мол, «на их век профессоров и доцентов хватит». Следствием этого убеждения и является направленность преобразовательской деятельности нашего министерства - оно не собирается делать хоть что-либо для университетских профессоров и доцентов. Отсюда - ВАКовские затайливые игры с правилами аттестации, попытки создания «конкурентной среды» внутри вузов, увеличение нагрузки на преподавателей, сокращение штатов и т.д. Но ничего не делается для решения по-настоящему насущной проблемы - формирования адекватной системы подготовки научно-педагогических кадров. Институциональные изменения, происходящие в высшей школе, такие, как переход на много-

уровневую систему, оставляют за бортом преобразований аспирантуру и докторантуру. Исходным посылом, очевидно, является положение о том, что в реформированной высшей школе в вузах будут преподавать магистры, а осуществлять модернизацию экономики - бакалавры.

Вместе с тем понятно, что подготовка профессорско-преподавательских кадров только в системе бакалавриата и магистратуры отрицательно скажется на качестве отечественной высшей школы, лишит ее каких-либо шансов на успех в конкурентной борьбе в рамках Европейского пространства высшего образования. Унаследованная от СССР система подготовки кадров преподавателей для высшего образования не лишена определенных недостатков, в значительной степени морально устарела, а самое важное, она неадекватна современным потребностям общества. Молодежь, выросшая и сформировавшаяся в условиях рынка, где мерилom жизненного успеха является определенный уровень достатка, не готова годами ждать и надеяться, проводить исследовательскую работу, писать диссертации и публиковать научные работы за свой счет - все это ради того, чтобы, став профессором, получать зарплату в 4 четыре раза меньшую, чем у 20-летнего мальчика из отдела продаж любой московской компании. Впрочем, наше Минобрнауки уверено, что не так все и плохо. В этом отношении весьма показательна позиция нового главы Рособразования Н. Булаева. По его мнению, озвученному им на январской коллегии Минобрнауки, официальные уровни преподава-

тельских зарплат в 14,5 тыс. не более чем фикция. На самом деле они, "по оперативным данным", составляют в среднем 25,5 тыс. для профессора и 16,4 тыс. для доцента. "При этом в отдельных вузах эти цифры возрастают соответственно до 50-60 тыс. у профессора и 40-50 тыс. у доцента. А у отдельных профессоров - и до 200-300 тыс. рублей". Таким образом, о мотивации профессором и доцентов можно не беспокоиться, равно как о подготовке достойной смены - все само собой устроится.



Между тем, реальная ситуация в отечественной высшей школе такова, что требует немедленных и конструктивных действий, свободных от чиновничьих фантазий, подобных вышеприведенному образцу. Для формирования системы подготовки и аттестации научно-преподавательских кадров высшей школы, адекватной условиям современной России, необходимо, в первую очередь, анализ той системы, которая пока еще существует и со сбоями и недостатками, но функционирует. Следует подчеркнуть, что такого анализа, ставшего доступным для вузовского сообщества, пока еще не проделано. Отдельные замечания о некоем «низком качестве диссертаций», «недостаточном качестве исследований», «чрезмерном количестве аспирантов», в том числе, высказываемые с достаточно высоких трибун, не могут считаться валидными, так как кроме личных впечатлений автора высказывания, за ними не стоит серьезного анализа.

Модернизация послевузовского образования, включающего в себя как необходимый элемент, подготовку и аттестацию научно-преподавательских кадров, должна начинаться с обстоятельного изучения опыта подготовки будущих доцентов и профессоров к научно-исследовательской работе в системе аспирантур и докторантур. Задачей

этого изучения должно стать вскрытие, как недостатков, так и достоинств традиционной системы. Важной стороной такого изучения должна стать научная беспристрастность, а не ангажированность, которой грешат в настоящее время многие исследования, посвященные проблемам модернизации российского образования.

Недостаточно просто констатировать усиление процесса девальвации ученых степеней и ограничиться некоем комплексом келейно выработанных бюрократических мер, как это делается сегодня ВАКом и Минобрнауки. На деле же необходимо широкое обсуждение проблемы в академическом и вузовском сообществах. Как отмечалось в ряде публикаций по данной проблематике (3), ключевыми направлениями, обеспечивающими совершенствование системы аттестации научно-педагогических кадров, являются:

1. Система требований к докторским и кандидатским диссертациям.
2. Порядок комплектования советов.
3. Порядок прохождения диссертаций.
4. Порядок комплектования экспертных советов ВАК.
5. Статус аспирантов и научных руководителей

1. Система требований к диссертациям

Общие требования к докторским и кандидатским диссертациям в соответствии с «Положением о порядке присуждения ученых степеней» в целом соответствуют современным условиям. В то же время реальная трактовка имеющихся требований крайне далека от необходимой.

Для ориентации деятельности научных руководителей, соискателей и диссертационных советов следует в обязательном порядке регулярно (по крайней мере, один раз в год) публиковать список наиболее качественных («эталонных») диссертаций по всем специальностям.

Отбор таких работ должен проводиться на конкурсной основе. Одновременно следует ввести и систему поощрения авторов во всероссийском масштабе, например, в рамках Национального проекта «Образование», с предоставлением денежных премий или грантов для продолжения исследований.

Последние должны предоставляться не только самому диссертанту, но и его научному руководителю. Очевидно, что участвовать в финансовом поощрении авторов «эталонных» диссертаций следует не только государству, но и частным Фондам.

2. Порядок комплектования советов

Сложившаяся практика комплектования диссертационных советов должна быть пересмотрена самым радикальным образом. Основным недостатком существующей практики (печально то, что ВАК и Минобрнауки, по сути ее поддерживают и даже фактически поощряют) комплектования советов является ее ведомственно-корпоративный характер. Именно в этом, по мнению многих, кроется основная причина появления «левых» и «административно-хозяйственных» диссертаций и защит, как следствие общее снижение уровня исследований. Ведомственность, кулуарность, клановость ряда диссертационных советов, их фактическая управляемость - таковы настоящие причины «блестящих защит» откровенно слабых диссертаций, а вовсе не отсутствие международных или еще каких-либо публикаций у соискателя степени, либо его принадлежности к кругу чиновников или бизнесменов.

В полной мере сказанное касается столичных советов. Среди российских аспирантов и докторантов давно сложилось мнение, что «в Москве защищаться легче». Предлагаемый комплекс мер по модернизации подготовки и аттестации научно-педагогических кадров в части, относящейся к комплектованию диссертационных советов, должен быть направлен на преодоление именно этих обстоятельств, а не на создание гор бюрократических препятствий, которые легко обходятся при наличии соответствующих ресурсов.

Не должно быть докторских советов только при научных учреждениях РАН, только в ВУЗах или только при отраслевых НИИ. ВАКу следует сформировать общероссийский список авторитетных и заслуженных ученых, профессоров, доцентов, докторов и кандидатов наук, например, имеющих наибольшее количество научных публикаций по определенной проблематике. В него можно добавить авторов и научных руководителей «эталонных» диссертаций. А из этого списка

методом случайной выборки и должен формироваться конкретный диссертационный совет - вне всякой связи с ведомственной принадлежностью и географией работы и проживания. Именно на этой основе может быть преодолена «клановость» научных сообществ, которая стала серьезным препятствием для повышения качества научных работ. Кроме того, в состав советов в обязательном порядке должны включаться внешние эксперты ВАК с правами голоса при тайном голосовании. Выбор внешних экспертов также должен производиться путем случайной выборки из формируемого ВАКом списка.



Предлагаемая мера, кроме всего прочего, позволит по существу производить непосредственную экспертизу диссертаций вместо экспертизы в Москве (в ВАК), на экспертных советах по отраслям, которые, по нашим непосредственным наблюдениям, работают иногда формально, а иногда, наоборот, - предвзято.

При комплектовании диссертационных советов следует постепенно отказываться от узкопрофильных советов, имеющих право защиты по одной специальности. Известно, что очень часто новые предложения рождаются именно «на стыках» отраслей и подгонять диссертации только под одну специальность - просто неверно. В этой связи выделение в подготовленных в настоящее время «паспортах специальностей» перечней охватываемых ими объектов исследований также излишне зарегламентировано и, как видно из их содержания, часто отражает позиции лишь определенных научных школ.

Ограничения по участию одного специалиста в нескольких диссертационных советах, конечно нужны, но в разумных пределах. (Участие в трех советах вполне допустимо).

3. Порядок прохождения диссертаций.

Порядок предварительного прохождения диссертаций до поступления в диссертационный совет в целом соответствует требованиям повышения качества диссертаций. В то же время следует повысить роль членов диссертационных советов в предварительном обсуждении диссертаций на кафедрах, в лабораториях. Присутствие на обсуждении членов совета следовало бы сделать обязательным - это будет способствовать качеству самого обсуждения, повысит уровень ответственности кафедр и лабораторий, в конечном счете приведет к росту качества диссертационных исследований. А члены диссертационных советов, присутствовавшие на «предзащите» будут выступать экспертами в совете по содержанию диссертаций.

Отдельного разговора требуют публикации соискателей ученых степеней. Принятый в настоящее время порядок, предусматривающий обязательность наличия публикаций в изданиях ВАКовского Списка нуждается в радикальном пересмотре. Хотели как лучше, получилось «как всегда». Иллюстрируется это на простом примере: один из экспертов заметил, что всемирно признанная научная школа К.Э. Циолковского, если бы в период ее деятельности действовал современный порядок, так и не была бы признана ВАК, ибо не соответствовала бы ни единому критерию, по которым мы оцениваем качество научных публикаций.

В требованиях к опубликованию результатов диссертаций не следует «перегибать палку». Можно иметь прекрасные публикации и в местных изданиях и наоборот. Нельзя не отметить и определенную неравномерность в ВАКовском перечне научных журналов, рекомендованных к публикации основных результатов исследований, представляемых на соискание ученой степени доктора наук. Особенно любопытная ситуация сложилась в гуманитарных науках, где по ряду конкретных направлений в год в общей сложности издается около 12 выпусков журналов. С учетом количества активно работающих в науке ученых с мировым именем, чьи статьи вносят несомненный вклад в науку и во многом определяют ее развитие,

анализ содержания показывает, что статьи будущих докторов наук появляются в них скорее как исключение.

Не стоит забывать и о финансовой стороне вопроса. Едва только ВАК опубликовал свой Список, как стоимость публикации в этих изданиях поползли вверх. Впрочем, можно и не платить - через два с половиной - три года дойдет очередь и до предложенной статьи. Дождет она на самом деле или не дождет, никто, естественно, проверять не берется.



Достаточно проблематичным является и определение «основные результаты». Если для наук естественно-технического цикла подобное вполне возможно в рамках реального для сегодняшнего дня объема печатных листов, то для блока гуманитарных наук простое изложение результатов исследования способно вызвать скорее недоумение и соответствующие вопросы к автору, чем понимание и принятие достигнутых им результатов.

В то же время, нельзя ни признать шагом в правильном направлении требование ВАКа о публикации монографии в издании, проводящем научное редактирование в сочетании с увеличением срока между рассылкой автореферата и процедурой защиты. Дополнительными гарантиями могло бы стать введение Списка научных библиотек, для обязательной рассылки экземпляров монографии и расширение списка организаций, получающих обязательный экземпляр автореферата.

В современных условиях представляется излишним сохранение института ведущих организаций. Он просто не нужен - повторять то, что должно быть представлено в отзывах официальных оппонентов о научной

новизне и т.д. смысла нет. Если его сохранять, то с одной целью - для оценки направлений использования результатов диссертации или уже подтверждения внедрения работы. Однако в этом случае в качестве ведущей организации следует предлагать организации, предприятия, органы государственной власти и т.д., где могут использоваться результаты диссертации.

4. Порядок комплектования экспертных советов ВАК.

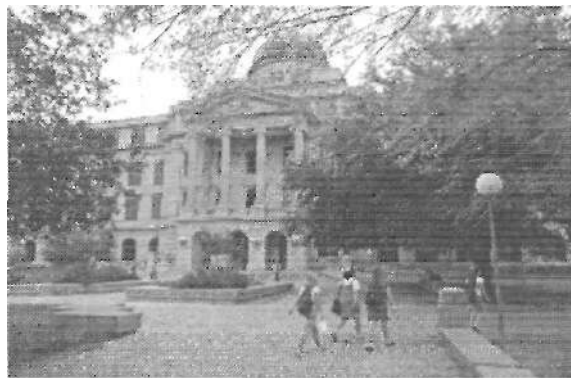
Необходимо пересмотреть и порядок комплектования экспертных советов ВАК. Столичная ориентация членства в Экспертном совете скорее мешает, чем помогает делу повышения качества диссертационных работ. Если ранее, до эпохи Интернета и электронной почты, преобладание столичных ученых среди экспертов ВАКа еще как-то выглядело оправданным, то сегодня - является анахронизмом. Современные средства коммуникации вполне позволяют организовать работу экспертных советов без приезда в Москву, вполне могут проводиться и интернет-конференции в режиме реального времени, и голосования. Поэтому расширение количества Экспертов ВАКа за счет привлечения иногородних и зарубежных ученых и исследователей - скорее вопрос психологии, чем практики.

5. Статус аспирантов и научных руководителей

По нашим оценкам, коренного пересмотра требует статус аспирантов, докторантов и научных руководителей и консультантов. Как бы ни совершенствовались институциональные основы, и процедурные правила, диссертации пишут люди, руководят процессом написания также люди. О мотивации будущих ученых, профессоров и доцентов было сказано выше. К сожалению, в настоящее время, аналогичная ситуация сложилась и с мотивацией научных руководителей. Речь даже не идет об оплате - речь о статусе. Что приносит профессору научное руководство аспирантом. Кроме чувства морального удовлетворения - практически ничего. А ведь мы слышим и с трибун, и с экранов призывы к повышению качества. Получается, что научный руководитель должен удвоить-утроить усилия, дабы обеспечить должный уровень диссертации

своего аспиранта, сделать работу заметной как для научного мира России, так и для мирового научного сообщества. И получить за это 50 часов годовой нагрузки? Либо мы имеем дело с призывами ради призывов, либо наши руководители действительно не понимают, что вообще-то люди в своей деятельности руководствуются мотивами. Студент-первокурсник любого психфака подчеркнет, что немотивированной деятельности не бывает вообще.

Таким образом, если поставлена задача выхода на мировые критерии оценки качества диссертационных работ, то необходимы и соответствующая мотивация. К настоящему времени в данном направлении ничего не сделано. Видимо Минобрнауки и ВАК, рассчитывают на энтузиазм, либо уверены, что и делать ничего не надо - все равно ничего не получится.



По нашему мнению, статус аспирантов, докторантов и научных руководителей должен быть кардинально изменен в сторону его повышения. Очевидно, что ситуация, когда аспиранты и докторанты вынуждены заниматься зарабатыванием средств к существованию, а диссертационное исследование проводить между делом и за свой счет, представляется крайне сомнительной. Более того, именно в этом кроется одна из важнейших причин снижения качества диссертационных исследований. Представить себе, что кандидат наук, доцент, уже завоевавший в своем вузе или НИИ определенные статусные позиции и ставший докторантом, вдруг должен перебиваясь с хлеба на квас, выдавать «на-гора» научный результат мирового уровня, практически невозможно. Далеко не случайно, аспирантура и докторантура для преподавателей региональных вузов все более становится средством реализации иных, венаучных задач - напри-

мер, провести какое-то время в столичном городе, подзаработать и т.д. Благо найти работу аспиранту и докторанту особых трудностей не представляет - практически все коммерческие структуры принимают их охотно, а их руководство зачастую любит подчеркнуть, что мол «у нас и аспиранты работают!».

Итак, можно предложить следующую систему мер. Ввести в штатное расписание кафедр и лабораторий должности научных сотрудников, на которые бы принимались аспиранты и докторанты, поступившие в данное подразделение. Зарезервировать за аспирантами и докторантами определенное количество академической нагрузки, которую в иных условиях вел бы их научный руководитель или консультант. Проведение этой работы должно оплачиваться таким образом, как если бы эти занятия проводил сам научный руководитель/консультант. В обязательном порядке предусмотреть государственное финансирование обучения в аспирантуре и докторантуре по принципу «деньги идут за обучающимся». Сама процедура поступления в аспирантуру и докторантуру должна иметь всероссийский характер и быть «привязана» не к организации, а к научному руководителю по принципу «ставка идет за руководителем».

В.В. Путин утвердил стратегию развития информационного общества в РФ. Согласно стратегии, целью формирования и развития информационного общества в РФ является повышение качества жизни граждан и развитие экономической, социально-политической, культурной и духовной сфер жизни общества. Среди других целей отмечается совершенствование системы государственного управления на основе использования информационных и телекоммуникационных технологий.

К числу основных задач, требующих решения для достижения поставленной цели, относятся: формирование современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры, предоставление на ее основе качественных услуг и обеспечение высокого уровня доступности для населения информации и технологий.

Предполагается, что к 2015г. у нас получится догнать страны, которые значительно раньше сделали ставку на развитие информационных технологий и телекоммуникаций. Так, с 1 апреля Мининформсвязи собирается запустить единый портал поддержки электронного взаимодействия государственных ведомств с населением. В течение года власти намереваются обеспечить возможность получения через портал 10 социально значимых госуслуг в электронном виде, а также реализовать механизмы оплаты любых госпошлин и сборов через Интернет.

К 2015 году граждане получат возможность получать 100% госуслуг в электронном виде, что позволит упростить их получение и значительно повысить качество госуслуг. Согласно планам развития, все эти нововведения приведут к более удобному взаимодействию населения с государственными органами.

В то же время планируется перевести в электронный вид обмен запросами и соответствующими сведениями между министерствами и ведомствами, что позволит сократить время рассмотрения поступающих заявлений и снизить количество очных обращений граждан в органы власти.

В результате, аспирант, а тем более докторант, должен стать для кафедры или лаборатории «своим» полноправным сотрудником, а научный руководитель/консультант одним своим присутствием приносить подразделению, в коем он состоит, определенные преференции, поднимать его статус и объем финансирования.

Очевидно, что данный список предложений по совершенствованию качества подготовки и аттестации научно-педагогических кадров не является исчерпывающим, либо единственно возможным. Этот список - скорее приглашение к дискуссии, чем окончательно сформировавшееся мнение.

В заключение следует отметить, что без обсуждения указанных ключевых направлений модернизации системы подготовки и аттестации научно-педагогических кадров - все остальное может стать лишь очередной «имитацией бурной деятельности».

Литература:

1.Танган С.А. Высшее образование в перспективе XX столетия // Педагогика. — 2006. — № 2.

2.Садков В.Г., Аронов Д.В., Машегов П.Н. О качестве диссертаций и интеграции России в мировое образовательное пространство (в порядке дискуссии) -http://www.bali.ostu.ru/umc/arihiv/2004/1/Sadkov_Aronov_Mashegov.doc